

Die Deborah.

Jüdisch-Amerikanische Familienzeitung.

Vorwärts! meine Seele.

תדרכי נפשי עז

Vorwärts, mit Macht.

29. Jahrgang.

Cincinnati, O., den 23. April 1886.

Nummer 43.

(Nachdruck verboten und Uebersetzungsrecht vorbehalten.)

Ein deutscher Minister.

Roman von S. Kohn, Verfasser von „Gabriel“.

(Fortsetzung.)

Leonore war eine vollendete Schauspielerin. Ihre großen schwarzen Augen glänzten in Thränen, ihre Wangen waren hochgeröthet. Mosinger's glühender Blick blieb wie magnetisch an dem schönen, reizenden, begehrenswerthen Weibe festgebunden. — Leonore hatte jedes Wort für Mosinger berechnet. Er sollte glauben, sie müsse den Herzog bei einer Thronbesteigung verlassen; wenn dieser ihn dann um Lohne für die geleisteten Dienste zum geheimen Rathe, zum Minister erhob, dann — war ja die Kluft zwischen ihm und Leonoren überbrückt. Sie konnte dann ja leicht seine Gattin, vielleicht auch nur seine Freundin werden. — es war ja möglich, daß diese Combination, wenn der Herzog Landesfürst, und Leonore Mosinger's Gattin, ihn — dem jüngen Sekretär — einen dauernden Einfluß auf den Herzog und das Land verschaffe. —

Mosinger war gleichzeitig nach allen Richtungen aufgeregt worden; das war ein verlockendes, reizendes Ziel, das alle die höchsten Wünsche seines Herzens repräsentirte. Der Besitz eines schönen, wundervoll üppigen Weibes, der Macht, des Glanzes, des Reichthums! das war das lachende Bild einer Zukunft, für die man wohl etwas wagen konnte!

Mosinger wollte reden, aber er hatte sich's zum Principe gemacht, in Momenten der Aufregung nicht zu sprechen; denn er war erbärmlich feige, und nur die Unbändigkeit seiner Leidenschaften, seines alle Grenzen übersteigenden Ehrgeizes siegte über die Angst, die zuweilen seine niederträchtige Seele erfüllte. Zweimal wollte er zu sprechen beginnen und zweimal schlugen seine Lippen lautlos aneinander. Während er sich völlig unbeschäftigt glaubte, war nicht eine Nuance seines Mienspiels dem scharfen Blicke Leonorens entgangen. Sie hatte ihr Haupt erhoben und ihr Auge ruhte scheinbar so unschuldig wie das eines Kindes auf dem Sekretär.

„Noch eins, lieber Mosinger. . . Sie sind zu bescheiden. . . wirklich, oder treiben die Ergebenheit für mich zu weit. . . Sie sagen, Sie hätten meine Aufträge ausgeführt. . . mon Dieu! meine Aufträge, — ich schwaches, armes Weib! — was versteh' ich von Politik, von Intriguen; ich weiß nur daß Württemberg bedrückt ist, daß ein Fremder, das heißt ein Mann, der fremden Gläubens ist, den Thron einnimmt, der von Rechts- und Gotteswegen meinem Carl Rudolf gehört; — denn in dem Momente, wo Carl Alexan-

der im Stephansdom zu Wien katholisch wurde, hat er stillschweigend seinem Herrscherrechte auf Württemberg entsagt, das Alles fühle ich; — aber rathe, handeln, dazu fehlen mir alle Vorbedingungen; und wissen Sie, lieber Mosinger, auch diese richtige Anschauung verdanke ich nur Ihrer lichtvollen Auseinandersetzung. . . mon Dieu! meine Aufträge! — wahrhaftig, wenn man mich auf die Folter spannte, ich wüßte mich nicht auf Aufträge zu erinnern, die ich Ihnen gegeben. Sie und der Herzog haben mich nur zur Mitwisserin Ihrer Geheimnisse gemacht.“

Mosinger fröstelte es ein wenig; es durchzuckte ihn doch recht unangenehm. Der Klügste, Schlaueste kann dadurch, daß er des Guten zu viel thun will, leicht zu weit gehen. Dies schien in diesem Falle Leonore gethan zu haben. „Auf die Folter spannen“, das war eine höchst unangenehme Rekrise der Medaille; Mosinger glaubte schon das Anziehen der Schrauben zu fühlen. Er erkaunte, daß Leonore jede Verantwortung zurückwies.

„Aber Allernädigste!“ sprach Mosinger, „Sie hatten ja befohlen, ich sollte mich zuerst an Ihren Herrn Oheim, Freiherrn von Miltenberg, wenden; dieser würde mir die Namen der unfriedenen Herren angeben und mich diesen aufführen; — ich bitte, sich nur daran gnädigst erinnern zu wollen.“ Mosinger wischte sich den Schweiß, der in dicken Tropfen von seiner Stirne perlte, aus dem Gesichte.

„Kindischer Mann!“ rief Leonore mit einem silberhellen Lachen, „freilich hab' ich gesagt, sie sollen zu meinem Oheim gehen, und. . . was liegt ihnen daran? — Ich für meine Person bin überzeugt, wenn das Projekt gelingt — und es wird gelingen — wir das Gelingen nur Ihnen danken, nur Ihnen, Sie lieber, bescheidener Mensch! — Ihnen fällt das Verdienst zu, Ihnen muß der Herzog seine Dankbarkeit in einer Art beweisen, die sie vollkommen zufriedenstellt. — Aber, lieber Mosinger, Sie reizen meine Neugierde. . . erzählen Sie mir recht ausführlich, was Sie gehört, was Sie gesprochen, was Ihr kluger Kopf über diese ganze Angelegenheit denkt. Sehen Sie sich, sitzend spricht sich's besser; nehmen Sie das Tabouret und rücken sie näher; und wenn man auch draußen im Vorzimmer nichts hört, so ist es doch immer vorzuziehen, wenn man Geheimnisse, Vertrauliches nicht eben laut zu sprechen braucht. Leonore rückte ein Tabouret zu ihrem Sopha, der Sekretär setzte sich nieder und sie neigte ihr Ohr, um seinen Bericht entgegenzunehmen. Der warme Odem ihres Mundes wehte seine glühenden Wangen an; es war für einen sinnlichen, leidenschaftlichen Mann einer solch üppigen, coquetten Frau gegenüber eine sehr gefährliche Situation.

„Also beginnen wir,“ drängte Leonore, „was geschah in den acht Tagen Ihrer

Anwesenheit in der alten und in der neuen Residenz?“

Mosinger mußte gewaltsam seinen Blick zu Boden senken. So lange er das reizende Gesicht sah, war er seiner geistigen Sinne nicht mächtig.

„Ich traf Freiherrn Miltenberg in Stuttgart. Er wurde, wie Ihnen ja bekannt ist, auf Veranlassung des Ministers zu zwei Jahren Festungshaft verurtheilt. Nach einem halben Jahre, am Geburtsfeste der Herzogin, wurde er vom Herzoge begnadigt, und er kam mit Wuth im Herzen, um dem Herzoge für die Gnade zu danken. Dieser rieth ihm bei der Audienz, dem Minister seinen Dank abzusatteln, — auf Vorschlag des Ministers nämlich, hatte er, der Herzog, Ihrem Oheim den Rest der Strafszeit nachgesehen. Wenn die Worte Carl Alexander's bezweckt hatten Miltenberg dankbar gegen den Minister zu stimmen, so war das Mittel schlecht gewählt. Ihr Herr Oheim, ein unbeugsamer, stolzer Herr, hatte es schon nicht überwinden können, von seinem angestammten Landesherrn eine Strafs-erdußung zu hohen; aber dem Günstling für seine Gnade zu danken, das überstieg seine Kräfte und, äußerlich seine Wuth bekämpfend, verließ er im höchsten Zorne den Herzog. Unmittelbar darauf empfing er mich. Ich fand ihn in einer Aufregung, die jeder Beschreibung spottet. Er tobte, er schwur dem Herzog Tod und Verderben, und ich mußte ihn anlehen, leiser zu sprechen; endlich verließ ich ihn, um Nachmittags, wo er schon etwas ruhiger war, wiederzukommen. Freiherr von Miltenberg wollte unter den Ständen einen Geheimbund stiften. Er zog zuerst nur zwei Herren, Verwandte, in das Geheimniß: seinen Schwager, Ihren Oheim Grafen Hans Helfenstein, den Gatten Ihrer gnädigen Tante Marie, und Ihren Oheim väterlicherseits, Wilhelm von Ventingen. Sie beriethe in meiner Gegenwart, wie der jetzt regierende Herzog gestürzt und an seine Stelle ein anderer Regent gesetzt werden sollte.“

„Ein anderer Regent!“ rief Leonore heftig, „aber sagen Sie mir, Mosinger, fielen denn meine Verwandten nicht sofort auf den einzig Berechtigten, auf den Nächstverwandten, meinen Prinzen Carl Rudolf?“

Mosinger lächelte überlegen. „Wenn man conspirirt, ist man auch unter den besten Freunden sehr vorsichtig, und Niemand spricht das erste Mal sofort seinen letzten Gedanken aus. . . aber es schmeichelte jedem der drei Herren, Oheim der Landesfürstin zu werden; denn ich habe es jedem der drei Herren allein insgeheim anvertraut, daß wenn unser gnädiger Prinz Herr im Lande ist und Niemanden über sich hat, er sich von seiner Gemahlin scheiden, und das schönste Weib Württembergs, Deutschlands, der Welt auf den Thron setzen will.“

„Das haben Sie gesagt?“ fragte Leonore und sah dabei den Sekretär mit einem kindlichen Blicke an. . . was fiel

Ihnen denn da ein? Hat der Herzog sich Ihnen gegenüber so geäußert? — mir hat er den Gedanken nicht mit einem Worte verrathen — und endlich, ich möchte nicht einmal regierende Herzogin werden! — Wenn ich mich einmal blutenden Herzens von meinem Carl Rudolf losreißen muß, möchte ich gerne an der Seite eines würdigen, treuen Mannes, dem ich — ich bin offen und ehrlich — vielleicht keine Liebe, aber Wohlwollen und Achtung entgegenbringen kann, mein jetziges Leben vergessen machen. — Mosinger! — Leonore legte ihre weiche Hand auf seinen Arm und neigte sich zu seinem Ohre, „es war doch die schönste Zeit meines Lebens, als ich an der Seite meines Gatten, des mir zu früh verstorbenen Ulrich von Lodingen lebte. . . Sehen Sie, Mosinger — was nützt Verstellung und Selbsttäuschung; — ich liebe meinen Herzog, aber doch hat jedes ehrliche Bürgermädchen, jedes ehrliche Bauernmädchen, das sich den Rosmarinbrautkranz in ihr Haar flieht, das Recht, mit Fingern auf mich zu weisen — und das schmerzt tief hier.“ Leonore deutete auf ihr Herz, „und das möchte ich wieder gut, wieder vergessen machen! — Wenn mein Carl Rudolf Herzog in Württemberg ist, wenn mein selbstloser, heißer Wunsch erreicht ist, dann will ich lieber, wenn's nicht anders geht, die Gattin eines Bürgers; — hören Sie, Mosinger? ich der Spross des uralten Hauses Miltenberg und Ventingen — lieber das ehrliche Weib eines braven bürgerlichen Mannes — als — wozu unter Freunden die Wahrheit maskiren — die Maitresse des regierenden Herzogs sein!“

Leonore machte eine längere Pause, um die Wirkung ihrer trefflich gewählten Worte zu beobachten. Sie hatte das Richtige getroffen. Mosinger glaubte nicht, daß sie den Herzog selbstlos liebe; er glaubte nicht, daß sie ihn liebe; er glaubte nicht, daß sie einem Throne entsagen und etwa ihn zum Gatten wählen wolle, um die längst verlorene, nie gesuchte Bahn der Tugend zu betreten; — aber er glaubte, Leonore werde ihn zum Minister, zum Grafen ernennen lassen, und während die rechtmäßige Gemahlin Herzogs Carl Rudolf dem Namen nach Fürstin, sie als Gattin des Ministers, als Favorite des Monarchen die Zügel der Regierung führen würde; — und diese Combination entsprach vollkommen seinen Wünschen, seine künftigen Erwartungen. Macht, Glanz, Gold, ein sinnlich üppiges Weib! — daß er dieses mit dem Herzog theilen müßte, — der Gedanke bedrückte ihn nicht einen Augenblick! Im Anschauen der Baronin versunken, ein faunisches Lächeln auf den Lippen, blieb er nachdenklich und schweigend, auch als Leonore geendet.

Diese begann wieder: „Aber sagen Sie mir, Mosinger, wie konnten Sie meinem Oheim sagen, Carl Rudolf wolle seine Ehe lösen und mich zu seiner Gemahlin erheben. Sie müssen doch einen An-

Die Deborah.

Herausgegeben von

The BLOCH Publishing and Printing Company.

45, 47, 49, 51, 53 u. 55 McFarland Str.,

Office: Corner Plum & McFarland Sts.

Isaac M. Wise, = = Redakteur.

Cincinnati, 23. April 1886.

„Die Deborah“ erscheint wöchentlich, als Allgemein-jüdische Familienzeitung, und ist der Erbauung und Belehrung gewidmet.

Abonnenten und Andere, welche alte Exemplare verlangen, mögen gef. die Nummer oder das Datum der Ausgabe der gewünschten Blätter angeben. Wenn dies nicht geschieht, ist es uns unmöglich, zu erkennen, welche Blätter wir schicken sollen.

Subscriptionspreis:

Die Deborah	\$3 00
„nach Europa“	2 50
„American Israelite“	4 00
Sabbath Visitor	1 50
Die Deborah u. American Israelite an eine Adresse	5 00
Deborah und Visitor	3 00
Israelite und Visitor	5 00
Postgebühren nach Europa betragen 50 Cents extra.	

Anzeigen-Gebühren:

Dankes- und Beileids-Beschlüsse,	5 00
Heiraths-, Geburts- und Todesnotizen, jede	1 00
Notizen für sonstige Anzeigen werden auf Anfragen hin bekannt gemacht.	

Frühere Nummern der „Deborah“, vom Beginne des Romanes: „Ein deutscher Minister“ an, können an neue Abonnenten, sowie Alle, welche solche wünschen, gesandt werden.

Von den zwei Israeliten im Stadtrath von Cincinnati (Bauer und Löwenstein), wurde einer, Gustav Löwenstein, zum Präsidenten dieses Körpers gewählt. Herr B. Bettman wurde im Stadtrath zum Vice-Präsidenten gewählt, was für einen Nobizen im Amte, der gar keine politische Aspiration mitbringt, eine seltene Auszeichnung ist.

Der Rabbiner von Kansas City, Herr Joseph Krauskopf, hat im Emanuel-Tempel in New York und in der „Hebrew Young Men's Association“ mit großem Beifall gesprochen, wird von allen Seiten als Redner gerühmt, ohne von gegnerischer Seite angegriffen zu werden, obwohl er Vice-Präsident der Pittsburger Konferenz war und aus dem „Hebrew Union College“ hervorgegangen ist. Zu Hause sind die kampflustigen Gegner doch nur feige Memmen.

Wenn man auf der einen Seite behauptet, das Judenthum sei älter als sein Kind, die sinaitische Offenbarung, und auf der anderen Seite die ganze alte Geschichte in die Kumpfkammer der Mythen verweist und behauptet, die vorerilischen Hebräer wären Molochdiener, Baaldiener, Gözendiener aller Arten gewesen, liegt darin ein scheinbarer Widerspruch, der aber im vorliegenden Falle nur daher rührt, daß der Jude und der Critiker nicht recht miteinander harmoniren. Der Jude kann sich seine Geschichte nicht rauben lassen; Mythen, wie poetisch schön und lehrreich sie auch sein mögen, können ihm die Thatfachen nicht ersetzen. Das Gedichtete ist doch nur Schaum, die Thatfache ist ein Fels, worauf sich bauen läßt. Für das Judenthum ist Abraham dieser Fels, wenn dieser eine Mythe ist, dann steht es auf dem Papier.

Wir behaupten noch immer, daß Baruch Spinoza mit Ausnahme des Aristotelischen Nothwendigkeitsprinzips, das er dialectisch bis zu den äußersten Konsequenzen verfolgt, keinen Schritt über Maimonides und seine älteren Ausleger hinausgekommen ist. Der Spinozistische Pantheismus ist nach Maimonides rein und ursprünglich jüdisch. Einen Weltzweck entdecken zu wollen, ist auch nach Maimonides ein thörichtes Beginnen. Maimonides bekämpft mit aller Macht des Geistes das Nothwendigkeitsprincip und steht für das jüdische Freiheitsprincip ein, und das ist der Punkt, wo Spinoza eine andere Richtung einschlägt und das Judenthum verläßt. Die scharfe Dialectic eines Spinoza mit jener geometrischen Methode wiegt aber doch die Thatfachen der Geschichte und die tägliche Erfahrung nicht auf, daß der Mensch denn doch immer nach Freiheit und Selbstständigkeit strebt und in gar zu vielen Fällen vernünftig und sittlich frei handelt, als daß der Gedanke von einer eisernen Nothwendigkeit zulässig erscheinen könnte. Nicht nur das Vergeltungs- und Strafrecht aller gesitteten Völker, sondern das Sittengesetz selbst hat nach Spinoza keine Existenzberechtigung, und da ist man immer wieder veranlaßt, auf Maimonides und das jüdische Princip zurück zu greifen.

Die officielle Einberufung der Rabbiner-Conferenz sowie die Jahresversammlung der jüdisch-literarischen Union nach Cincinnati am 28. Juni, erscheint diese Woche in allen jüdischen Blättern, die den Aufruf zu veröffentlichten gewillt sind, was freilich nicht bei allen der Fall sein wird. Die Arbeiten für die Konferenz-Committeeberichte und neue Vorschläge sollten sofort in Angriff genommen werden. Die Mitglieder des Committee über die Proselyten-Frage werden besonders ersucht, uns von ihren Anschauungen in Kenntniß zu setzen, da es uns obliegt, den Bericht auszuarbeiten. Alle Herren, die für oder gegen die Beschlüsse und Prinzipienaufstellung der Pittsburger Konferenz geschrieben oder gesprochen haben, sollten höflichkeitshalber und des Friedens wegen ihre Anschauungen formuliren und motiviren und sie dem Einberufungs-Committee übergeben, um in der nächsten Konferenz zur Kenntniß der Betheiligten zu gelangen.

An der Spitze des Sittengesetzes.

An der Spitze des Sittengesetzes steht die feierliche Erklärung (3. Buch Moses, 18. Kap. 5. Vers):

אשר יעשה אותם האדם וחי בהם אני
„Was der Mensch (nicht bloß der Israelit, Vers 26) thun soll, daß er in oder durch dieselben lebe; ich bin Gott.“ Dieser Ausspruch mußte sich schon seiner Stellung wegen an der Spitze des Ehe- und Sittengesetzes verschriebene Auslegungen gefallen lassen. Die eine ist im Talmud: וראו שימות בהם, d. h. „nicht daß der Mensch durch die Befolgung dieser Gesetze sterben soll.“ Das soll wohl heißen, daß man nicht aus Gehorsam für die Gesetze ein Märtyrer werden müsse,

was zwar anderswo im Talmud gerade in diesem Punkte (גיורי ערירי) in Abrede gestellt wird. Letzteres scheint aber nur für die Hadrian-Zeit (בשעת השור) in Kraft gewesen zu sein; oder man könnte auch sagen, wer das Eine im Talmud gesagt hat, hat das Andere nicht gesagt, was oft der Fall ist, das Eine ist „Halacha“ und das Andere „Hagada“, und die widersprechen sich oft genug.

In neuerer Zeit hat man diesen Satz so aufgefaßt: Der Mensch muß mit und im Geseze leben können, wo aber Gesez und Leben in Widerspruch gerathen, muß ersteres dem letzteren weichen, da Geseze doch nur Worte und Gedanken sind und das Leben ist eine unveränderliche Thatfache, dessen Ansprüche unabweisbar sind. Der Gedanke ist wohl richtig, aber er erklärt nicht die Stellung dieses Ausspruches an der Spitze des unveränderlichen Ehe- und Sittengesetzes, in welche sich weder der Talmud noch die modernen Gesezgebungen einen wesentlichen Eingriff erlaubt haben. Es konnte in diesem Falle von einem Verdrängen des Gesezes durch Zeit und Umstände die Rede nicht sein.

Liest man den Schluß des in Rede stehenden Kapitels, worin ausgesprochen ist, daß die kanaanitischen Völker ob dieser hier verbotenen Greuelthaten untergegangen sind oder untergehen werden, daß das Land sie deshalb ausgespieen hat oder ausspeien wird, und Israel vor einem ähnlichen Loos, durch dieselben Verbrechen herbeigeführt, feierlichst gewarnt wird, so begreift man, was der alte Rabbi wohl gedacht haben möge, als er die obigen Worte diesem Bibelverse als Erklärung beifügte. Er wollte wahrscheinlich sagen: die Unsitlichkeit tödtet, ein unsittlicher Lebenswandel ist für ein Volk, sowie für jede Person langamer Selbstmord, langsam aber sicher. Dieser Gedanke ist so oft in den Schriftwerken Israels ausgesprochen und hat sich in der Geschichte so vielfach bestätigt, daß er keiner Begründung bedarf.

Wem aber der Gedanke nicht sonnenklar ist, der möge sich erinnern an die menschlichen Nebelgestalten, die jungen Greise, die abgelebt, freudenleer, kraftlos, lendenlahm und geistesmatt sich überdrüssig durch's Leben schleppen. Sie sind die traurigen Ruinen, denen die Nemesis auf die blassen Lippen geschrieben: das sind die Opfer der Unsitlichkeit. Solche Erscheinungen, denen man gar oft im Leben begegnet, müssen Jeden überzeugen, daß die Unsitlichkeit langsamer aber sicherer Selbstmord ist.

Merkwürdig ist die zweite alirabbiniische Auslegung dieses Verses, die in den „Targumim“ bemerkt, von Ibn Ezra, Raschi und anderen Commentatoren aufgenommen wird, nämlich, daß וחי בהם „daß du damit lebest“ sich auf das jenseitige ewige Leben beziehe (וחי בהם עכמא), was heißen soll, daß man durch Beobachtung dieser Ehe- und Sittengesetze sich das ewige Leben erwerbe, was mit der obigen Erklärung in Widerspruch zu stehen scheint. Das ist aber nach unserer Auffassung durchaus nicht der Fall, da die Unsitlichkeit den Körper und den Geist tödtet; sie zerstört die Gesundheit, ver-

thiert die Gefühle und entmannt den Geist. Wer die sprechenden Belege für diesen Satz in der Geschichte nicht auffinden kann, der betrachte doch die in der Unsitlichkeit untergehenden Schwächlinge und er kann sich leicht überzeugen, wie der Geist im herabgekommenen Körper kränkt, matt dahinsiecht. Die Thatkraft, der Muth, die Einsicht, die Erkenntniß wanden und schwanken; mit dem unnatürlichen Schwinden der Lebensfreudigkeit verschwindet auch die Willenskraft, das Pflichtgefühl, verduften die höhern Ideale, und was übrig bleibt sind klappernde Knochen, von einer menschlichen Haut zusammengehalten; verlassen hat der Geist die Hülle, er ist kosmisch geworden, ist zurückgesunken ins Unbewußte. Kein Mensch hat ein Recht, am Abend mehr zu verlangen als den Lohn seiner Arbeit, und da kann auch die Strafe nicht ausbleiben für den, der sich für die Arbeit des Lebens unfähig gemacht hat. Das ist der zweifache Selbstmord, wollten wohl jene Alten sagen, der aus der Drachensaart der Unsitlichkeit hervorgeht; darum stellt die Thora an die Spitze des Sittengesetzes:

אשר יעשה אותם האדם וחי בהם אני

Die vier Becher.

Eine Besach-Betrachtung.

Von S. Zirndorf.

(Schluß.)

Und die Becher, die vier, das müßten mir ganz besondere Potale sein. Kling, kling, kling! wie das einst märchenhaft aufstonte auf den silbernen Platten, wo heute das prosaische Glas eitel Zerbrechlichkeit und Vergänglichkeit der Dinge predigt. Denn die alten Familientische sind meistens eingeschmolzen; aus den eisernen Figuren und Arabesken ist modernes Geschmeide oder sind gar leichtwiegende Dollars geworden; und die wenigen, die noch erhalten sind, leben ihr stilles Traumleben im Staube und Frieden des Reliquienschranks. Allein Glas oder Edelmetall, was macht das für Unterschied! Ganz ohne die vier Becher läßt sich nun einmal kein Familien-Besach in der Stammesgeschichte Israels denken.

Es geht übrigens ein sehr lebendiges Becherspiel durch die Urkunden und Weisthümer der Menschheit. Kein Geschlecht der Sterblichen, das nicht über'm schäumenden Potale gewisse Besungen ausgesprochen hätte. Die Welilust kränzt ihren Becher mit vergänglichem Rosen, und der Ordenstolz empfängt an der Schale Rand rauschende Huldigung; in heiligen und profanen Dingen hat der Kelch von jeher mit mehr oder weniger Grazie seine repräsentative Rolle gespielt. Ob wohl die vielbemühten Väter unferes Nitus auch die Bechersymbolik unferer Propheten und heiligen Sänger im Auge hatten, als sie die vier Kelche zu integrierenden Theilen des Besach-Kultus stempelten? Erinnerte sie der „Kelch des Heils“ (Ps. 116, 13.) an die Schale des Gotteszornes (Jes. 51, 17.)? und war ihnen der „Trostbecher“ (Jerem. 16, 7.) eine Art vorschützenden Gegenmittels ge-

